Opinión

GRUPO CORREO GALLEGO
Edita: EDITORIAL COMPOSTELA
Preguntoiro 29 // 15704 Santiago
D. legal C-7/1958. ISSN 1579-1564
info@elcorreogallego.es
www.elcorreogallego.es

EDITOR DE HONOR: FELICIANO BARRERA
EDITOR Y PRESIDENTE: FERNANDO BARRERA
DIRECTOR: JOSÉ MANUEL REY

Director Ediciones Digitales, Santiago y Área metropolitana: Caetano Díaz.
Coordinador General: José Antonio Pérez.
Subdirectores: Víctor Tobío, Xavier Cea y Demetrio Peláez.

Redactores Jefe: Natalia Rodríguez, Charo Barba, Olga Vilar, Ángel Orgaz y Marina Salgueiro.
Relaciones Externas: Mari Carmen Ruiz de Arcaute.
GERENTE: Ángel Remesar.
Director Comercial: Alberto T. Rey.
Subdirectora Comercial: Palmira Roo.
Coordinador-Jefe Publicidad y Marketing: José María Tajes.
Jefa de Administración: Lorena Santos.
Jefe coordinación A Costa Vella: Diego Mallou, subdirector.

{ TRIBUNA }

El perdón de los políticos

Enrique Santín

CUANDO un político, con sus decisiones o declaraciones, aunque no sean delictivas, causa daño o perjuicio, resulta inaceptable que pueda quedar libre de toda culpa por el simple hecho de pedir perdón y que, incluso, su partido o algún sector de la sociedad consideren su decisión como suficiente y satisfactoria.

Es cierto que es propio de los seres humanos equivocarse; pero también es cierto que, como seres racionales, deben ser responsables de sus actos y asumir sus consecuencias.

No basta con que el político que fracasa en su gestión o incurre en un grave fallo o error, comparezca en público confesando su error y pidiendo perdón.

En la actividad política, los fallos o errores cometidos por sus autores no se saldan satisfactoriamente pidiendo perdón. Esta actitud debe considerarse como un gesto de nobleza de carácter personal; pero no basta ni es suficiente para subsanar o corregir el daño causado, ni debe impedir el castigo o sanción que, políticamente, merezca su autor.

No cabe duda que el político, como cualquier otra persona, es un ser falible; pero esto no le impide que, como representante público, deba asumir un plus de responsabilidad política que le obligue a dimitir o renunciar a su cargo o a ser cesado en el mismo, si no lo ha desempeñado con éxito y con la debida eficacia, rectitud y honestidad.

Normalmente, el error del político, cuando se acredita y reconoce, suele acarrear la muerte política de su autor.

En todo caso, los conceptos de perdón y arrepentimiento son totalmente irrelevantes en el ámbito político, aunque puedan tener algún valor en el terreno personal.

Tampoco es admisible el argumento de que los errores políticos se pagan en las urnas, pues no siempre se cumple ese pronóstico y, en todo caso, es independiente de la sanción que debe imponerse al político por sus fallos o errores en el desempeño de su cargo.

Un caso insólito y extraordinario de error político, cuya confesión y reconocimiento público tuvo consecuencias más graves que el hecho mismo, lo fue la confesión por el rey Juan Carlos I de haber cometido un error al acudir a la cacería de Botsuana y formular la promesa de que no volvería a hacerlo. Esta declaración regia de haber reconocido y confesado en público su error de haber acudido a dicha cacería, con independencia de ser una declaración inhabitual en semejante magistratura del Estado, ha sido, sin embargo, el detonante o anuncio premonitorio de su futura abdicación en el rey Felipe VI.

En consecuencia, reconocer y confesar los errores cometidos es medida elemental de higiene democrática por parte de los políticos, siendo conscientes de que en el desarrollo de su función no caben rectificaciones ni arrepentimientos que deban quedar impunes.

Jurista y exprofesor universitario

{ OS CARROUCHOS }

Figuras borrosas e fondos incompletos

Milagros Fernández

CADA persoa é un mundo. Sermos tan diferentes complica as máis das veces que nos entendamos. Sobre todo se se asume que os outros han pensar e comportarse coma un mesmo. Hai xente que se desenvolve na vida indo á contra, a base de inimigos que guían a súa conduta reactiva e de combate. Están tamén aqueles que fan o paseo vital sen clarearse, que agochan o que senten e o que lles importa sen pestanexar ou facendo chanza de case que todo. Ou esoutros que camiñan pontificando con receitas e consellos para quen non sempre llelos está pedindo. Os cantos da persoalidade e do comportamento son moitos e complexos, así que esta diversidade natural non debera obviarse, tanto para facilitar o entendemento como para, se é preciso, sortealo.

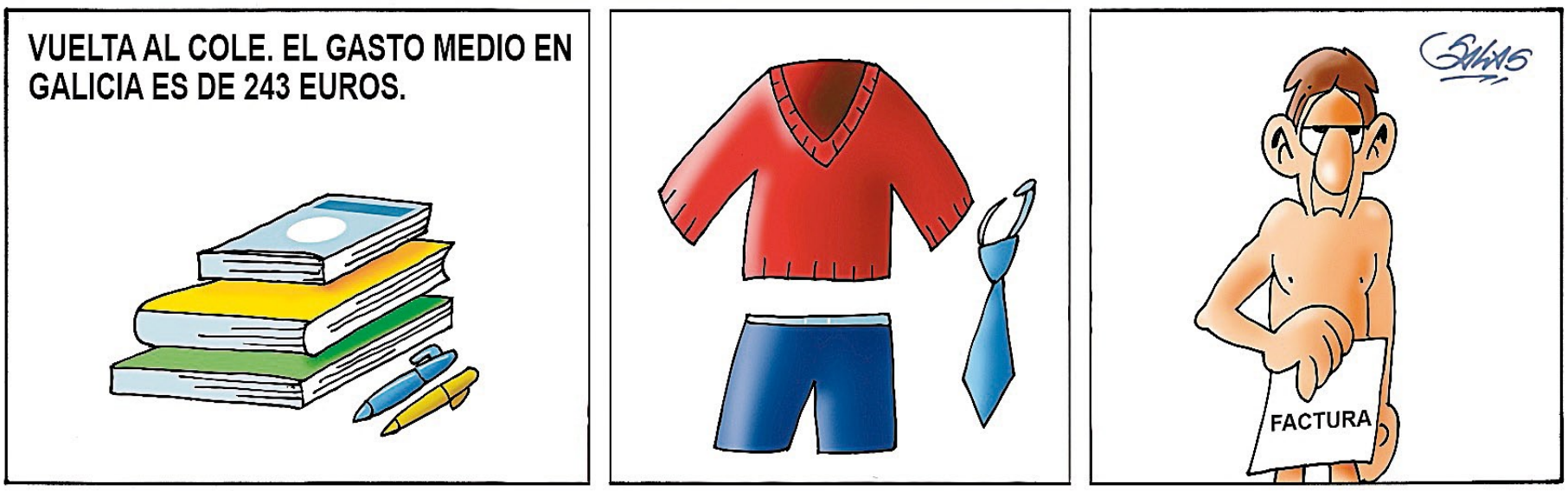
As imaxes que formamos das persoas que coñecemos sempre condicionan a estima que nos merecen. Cando se trata de figuras públicas, esa representación cobra aínda máis relevancia. Polo xeral, os perfís construídos son produto de fotos, de noticias en medios, ou de intervencións e respostas breves en circunstancias particulares. Nunha época de predominio do visual como é a actual, son sobre todo as instantáneas retratadas as que se volven chave para elaborarmos unha idea do personaxe. Conviría, aínda así, non xogalo todo á carta da figuración visual. Ou preguntármonos polas motivacións dunha fotografía que semella ridícula, estrafalaria ou patética.

Do presidente ruso V. Putin abondan instantáneas nas que o mandatario exhibe a súa musculatura e fai gala do seu vigor bañándose en ríos xeados ou da cabalo por Siberia. A idea que o representa é a de home-macho que fai ostentación dun forte físico viril. Esta era precisamente a figuración que eu tiña de Putin ata que no pasado mes de xullo formei parte do tribunal dunha Tese de Doutoramento defendida na Universidade de Granada, e a súa lectura inducíume a considerar algunhas mudas no perfil do líder ruso. Na investigación de Doutoramento de Francisco M. Villegas Cara (titulada *Análisis crítico del discurso político de V. Putin en el contexto del resurgimiento nacional ruso*, e valorada coa máxima cualifación de cum laude por unanimidade), trázase a evolución dun estadista con notable trasfondo intelectual e con pouso filosófico procedente de fontes kantianas.

O doutorando (con formación previa en Filoloxía Eslava e en Ciencias Políticas e Periodismo) compilou e analizou os discursos anuais do mandatario na Asamblea Federal e as súas intervencións no programa de TV *Línea Directa*, en formato de debate con periodistas e dando cabida a preguntas de telespectadores. Sobre a base das narrativas examinadas, fanse patentes na investigación doutoral tres períodos de afianzamento do presidente Putin na política rusa máis recente. Un período inicial (2000-2006) no que o lema central era a "dictadura da lei", un segundo (2007-2011) no que se relé o pasado soviético, e o terceiro período (2012-2016) no que se dan condicións para edificar o nacionalismo ruso en termos de confrontación con "eles", cos "outros". En todo caso, as estratexias discursivas están sempre dirixidas a salientar o propio: nós, os rusos, e o que é noso, a nosa cultura, os nosos costumes. Precisamente nestas coordenadas características da mentalidade rusa, que salienta a fortaleza física como signo de saúde, acadan novo sentido as fotos de Putin co torso espido.

As preguntas que abrollan ao redor das figuracións de persoas públicas van en case que todos os casos ligadas aos riscos de excesiva impostación ou de ausencia de contextualización. Que imaxe corresponde a Putin, a que chega elaborada de xeito global nos medios de comunicación, ou a que Putin quere construir para ter creto e ser icona no seu país?

Complicada tarefa a de facerse representación cabal dos persoaxes públicos. Tan difícil ao mellor coma ter seguridade completa das figuracións de persoas máis achegadas. E é que as vertentes de comportamento son moitas e algunhas poden ser escuras. Ata o extremo de, sen sabelo, chegar a vivir cun inimigo real. O refraneiro, sempre atinado, pode quedarse nesta esfera moi curto (alomenos na versión en castelán): Ata que probes, non aprobes nen desaprobes / Hasta cuatro años cabales, ni vituperes ni alabes.

Catedrática de Lingüística na USC

{ EL HUMOR DE SALAS }