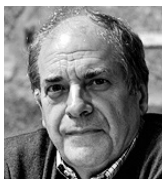


## { EL ANÁLISIS }

*Iker Jiménez*

José Luis Bouza Álvarez

Catedrático de Arte

DURANTE esta peste y a mi edad se vive al día a sabiendas de que bien podría regresar el “quédese en casa y tómese paracetamol” de hace meses, que se llevó a tanta gente a la que no se le podía decir: “si es tan amable muérase como pueda.” No era culpa del profesional sino de la imprevisión política y del desconocimiento. En cierto hospital de Madrid y ante la desesperación de la esposa de un conocido, insistente ante el “no hay respiradores”, los médicos bifurcaron hacia él un respirador de otro paciente. Habrá esfuerzos desesperados de este género entre los casi 54.000 fallecidos.

Pero yo no quería hablar hoy del covid sino del periodista **Iker Jiménez**, aunque tanto por su lúcida anticipación a los desastrosos efectos de la enfermedad –cuando los medios afines y las autoridades políticas y político-sanitarias aún se burlaban–, como por su último programa al respecto, hablar de él me lleve a hablar del covid.

Siempre me interesó la ciencia y aquello que por escapar aún a la ciencia se presenta como misterio. ¿Qué podría haber más misterioso que una televisión en el siglo XIX y quién podría entonces dar crédito a la posibilidad de algo así? Los programas de Jiménez y colaboradores tratan de ciencia y de misterio y para mí son de lo poco interesante que puede verse en las televisiones además de algunos documentales, series o películas más o menos aceptables.

Si como fue el caso, y no solo con el covid-19, Jiménez introduce debates en torno a graves problemas, *Cuarto Milenio* acabará por ser un programa insólito y no por comentar fenómenos extraños sino por un rasgo, éste decididamente paranormal, porque asume la función casi desaparecida de decir algo no dirigido a la inmediata comprensión y satisfacción de un público masificado desde una subcultura mediática de consumo muy estandarizada y mediocre.

Por lo demás muchos hemos sido testigos de fenómenos extraños a los que no damos importancia y sobre los que no sacamos conclusiones. Recuerdo despertar una noche hace años por las impactantes imágenes del interior de un avión en Sudamérica, un horrible revuelo de gritos y personas. Me volví a dormir, pero día siguiente el periódico hablaba de un accidente de avión ocurrido esa noche en Sudamérica. Tuve alguna experiencia extraña más, con luces nocturnas e incluso un gran flash. El universo y el cerebro son complejos y deben estudiarse sin prejuicios.

## { OS CARROUCHOS }

*Simplismo campante*

Milagros Fernández

Catedrática de Lingüística na USC

CON frases curtas e rotundas. Coma lemas de publicidade ou de propaganda política. E nun mundo afeito á présa e ao tallante. Así son boa parte das interaccións de cada día. Semella vivirmos momentos de pensamento chairo. Ata chegar a necidade de afirmar que a terra é plana, ou que as especies non mudan. A pouco máis e séntese o desprezo burlón da ignorancia cara un coñecemento científico xa asumido como razoamento común.

Pero as figuras de **Eratóstenes**, de **Galileo** e de **Darwin** non se abaten facilmente, sobre todo se un se pregunta por que as rutas aéreas entre América e Asia son máis breves cando atravesan os Polos, ou se para un pouco en mirar comportamentos de bonobos e de nenos pequenos. Tamén se pode achegar un ao filme *Ágora* (2009) de **A. Amenábar**, que con tanta finura recrea a escola de Alexandría, e visualizar as estratexias da grande xeómetra, **Hypatia**, para demostrar con rigor as figuras, as distan-

cias, e as posicións no Universo. Nesa literalidade vital, hainos que volven o sermos libres en dereito sen péga para dicir e facer o que lles peta: a liberdade é en si mesma a xustificación, o pseudoargumento para defender o que realmente deba demostrarse. Simplismo parello a aquelas respostas de meu pai cando era nena: “porque son teu pai”.

Hai uns días a manifestación negacionista do proveito das máscaras e da distancia interpersonal, e promotora da conspiración para sermos controlados, abandeiraba sen máis o lema dos seus dereitos para ir á contra. Sen recantos nen estratos. Teño dereito e vou facer unha festa. Son libre e vou dicirle ao veciño que está manipulado. Así, sen contemplacións, sen peneiras. Non se pensa que todo dereito leva asociada algunha obri-

**O mundo é complexo e non casa ben con frases simples reducidas á súa lectura literal**

ga, nin menos se repara en que para exercer un dereito han darse condicionantes que lle outorguen sentido e o fagan relevante.

Hai tempo unha preadolescente preguntoume de xeito mitigado se eu era partidaria do aborto. Contesteille que esa non era a cuestión, que había que reformular a pregunta e focalizala nunha lei sobre o dereito á interrupción do embarazo. Dereito

claro está que no seu exercicio particular seguro levaba motivos pertinentes asociados.

Un libro de mártires americanos (2017) foi o primeiro libro que descubrín da extraordinaria **Joyce Carol Oates** (1938), tantas veces recomendada pola miña filla **Sofía**, que ben sabe das miñas preferencias. Nesa novela móstranse xeitos de entender os dereitos e de exercer a liberdade. Dúas familias norteamericanas, unha con ideas relixiosas prendidas; outra de mentalidade progresista cun pai médico que traballa en clínicas nas que se interrompen embarazos. De fondo, as crenzas, as conviccións, a liberdade e as leis de dereito ao aborto. E, ao tempo, os paradoxos de, por defender a vida, converterse nun asasino; de, por ser solidario, abeirar a familia.

O mundo é complexo e non casa ben con frases simples reducidas á súa lectura literal. Enunciados como “teño dereito a”, ou “todos somos iguais”, non son máis que declaración xenéricas. Ter dereito a reclamar a cualificación nun exame non abonda para tramitar o proceso: precísanse razóns relevantes para converter en acto aquel dereito potencial.

O exercicio da liberdade no uso dos dereitos móveo sempre a pertinencia dos motivos. Non é unha actividade mecánica que se automatiza sen máis. Polo de agora aínda seguimos sendo humanos pensantes.

## { LOS PASOS CONTADOS }

*Alarma, ¿qué alarma?*

Alfonso Villagómez

Doctor en Derecho

LOS datos sobre la propagación de contagios por la covid son alarmantes en todas las comunidades autónomas. Sin embargo, los presidentes autonómicos, salvo el de la Ciudad Autónoma de Melilla, siguen empeñados en no utilizar la única herramienta constitucionalmente posible para luchar contra la pandemia sin vulnerar derechos y libertades.

De esta manera nadie parece escandalizarse porque ya más de 100.000 españoles estén confinados privados de su libertad de circulación sin respetarse las reglas constitucionales.

La declaración de los “estados de alarma” territoriales, pequeños o grandes, se impone como una necesidad de salud pública democrática.

**Feijóo**, además, se equivocó también en su discurso de investidura, porque una pandemia sí que está expresamente previsto en la LO 4/1981 como supuesto de declaración del estado de alarma.

Como ya he escrito antes, y todavía nadie me ha dado una respuesta, ¿se puede sostener que las disposiciones administrativas autonómicas que restringen el número de personas con las que poder reunirse no limitan el derecho fundamental de reunión?

Parece como si muchos pretendieran mirar para otro lado o hacerse los longuis: alarma ¿qué alarma? Con las leyes sanitarias vamos despachados. ¿Para qué tomarse en serio los derechos fundamentales a estas alturas?

Pero que no se confíen tanto: aún quedará en este país algún pintoresco juez que salga en protección de los derechos y libertades.

**Para qué tomarse en serio los derechos fundamentales?**

## { A SILVEIRA DE KIKO DA SILVA }

