{ ENFIANDO }

A UPG, só un partido

Afonso Eiré

NINGUÉN como Xavier Navaza, desde estas mesmas páxinas, axudou a formar a lenda e a épica da Unión do Pobo Galego (UPG) que celebra este domingo o seu XV Congreso. O autor de *Disparos* non había semana que non se lembrase do *núcleo de titánio* que seica era o que facía e desfacía na UPG e este partido na política nacionalista galega, coma se fosen os seus afiliados uns novos templarios metade monxes, metade soldados.

Estas persoas, na idea de Navaza, serían as encargadas non só de manter a ortodoxia nacionalista, evitando desviacionismos, senón de defender as distintas organización sociais e políticas no seu camiño cara a terra prometida da autodeterminación.

Agora que xa Xavier non escrebe, semella que a UPG perdeu grande parte da súa épica. Aquel *núcleo de titanio* semella diluído, pois só uns 20 militantes son anteriores ao ano 1975, e destes unicamente un ou dos estarán na próxima dirección.

Pouco a pouco, unha nova xeración, que tan sequera pasou por ERGA, tomou a dirección dunha organización pola que, se temos que crer aos protagonistas, pasaron a maioría das persoas militantes contra Franco. Moitas delas, e non semella casualidade, téñenlle agora especial zuna, arelando a súa desaparición por non arar fora do rego, que elas axudaron a abrir no seu tempo.

O seu secretario xeral, Nestor Rego, afirmou na presentación das teses a debate neste congreso que "non somos unha corrente ideolóxica, nin somos un grupo de presión, so somos un partido".

Un partido que neste congreso sube un chanzo máis, pois márcase o obxectivo de "avanzar no benestar da sociedade galega", con pasos concretos de carácter social, laborais, económico, culturais e institucionais que se teñen que ir conquistando para chegar a "liberación nacional e social".

Xornalista

{ OS CARROUCHOS }

Facer graza

Milagros Fernández

No corcho do meu despacho conservo dúas viñetas de hai tempo. Unha de Máximo (1932-2014) que ilustra a portada dun libro titulado *Sabiduría cero*, e que leva na faixa o lema *El libro más profundo del año*. E outra de El Roto na que a exclamación *¡Qué claridad de confusión!* sóltaa unha persoa que lé o periódico. Un humor retranqueiro cheo de significado sen apenas dicir e case que sempre afirmando contrarios. Moi achegadas esas ocorrencias ao grande Forges (1942-2018) e tamén común en boa parte do cine de José L. Cuerda (1947-2020), quen tristemente acaba de marchar. A súa conta de twitter *(https://twitter.com/cuerda1936)* é, coma os seus filmes, unha fonte extraordinaria de agudezas concentradas ao estilo de B. Gracián (1601-1658), que encaixan no formato reducido de precisión desa rede. Facer graza para reaccionar pensando. Como tantas veces repetía o enorme Gila (1919-2001), "o humor mellora o mundo".

Non resulta doado definir en que consiste o humor nen como se consegue facer graza. Aínda que hai estudos e propostas científicas que se ocupan do tema. A miña colega Leonor Ruiz Gurillo lidera na Universitat de Alacant un sólido grupo de investigación sobre ironía e humor en español *(http://griale.dfelg.ua.es/)*. O humor como producto comunicativo que impacta, que provoca. Facer humor consiste en comunicar alterando a expectativa. Rompendo o previsto. Batendo no inesperado. Hai nas ocorrencias inxeniosas novos códigos que fan posible a comprensión dos chistes. Mais como tantas veces acontece na interacción corrente, tamén nos canais extraordinarios do humor pode fracasar o facer graza. Como diríamos nós, depende.

Depende de que se comprenda o código, mais non abonda. O emisor, o cómico, ha ter talento para ser efectivo e chegar aos receptores que o escoitan ou o len. As destrezas para comunicar en clave humorística marcan diferenzas: hai cómicos que inducen gargalladas en certas persoas, e outros que non causan graza. Con ver a X. M. Touriñán ou a J. Mota, eu xa me parto de risa. Non me facía o mesmo efecto Chiquito de la Calzada (1932-2017). Así que tamén, e máis que nada, depende de quen reciba o chiste.

Porque non se debera asumir esa afirmación tantas veces proxectada de "non teren sentido do humor". As disposicións persoais son moi variadas, non hai un modelo único de como sentir as mensaxes chistosas. O meu primo Luis Ángel paréceme simpático desde que eramos nenos. Posúe un enxeño natural para facer graza improvisada, sei de antemán que vou rir con el. Incluso no caso de ocorrencias bastas e case que burleiras me causa gargallada. Hai sen dúbida un compoñente de afinidade emocional que regula como sentimos cadaquén os chistes. E que curiosamente nalgúns casos se ergue como peneira xeral para decidir que humor é correcto. O problema é que talvez o adxectivo correcto non cadra co que sustancialmente é o *humor*.

Nas ocorrencias, no facer graza, no humor, hai dúas motivacións básicas: provocar rompendo as expectativas, e bater no que é normativo e previsible. Non pode pretenderse que as representacións que inxeniosamente se constrúen no humor sexan políticamente correctas. Así como non hai un modelo do sentido do humor, son moitos os xeitos para a sátira e a ironía. A revista *Hermano Lobo. Semanario de humor dentro de lo que cabe* (1972-1976) era un espello que reflectía en viñetas de inxenio a realidade que non se contaba. Iso que se chama «facer graza» ten que ir inevitablemente da man da tolerancia para non sentírmonos ofendidos: os chistes sempre molestan porque de natural son incisivos e porque quebran as ordes.

Catedrática de Lingüística na USC

{ A SILVEIRA de KIKO da Silva }

{ LOS PASOS CONTADOS }

La oposición a Sánchez

Alfonso Villagómez

EL principio del equilibrio de poderes se formula sobre la base no solo de la división entre los tres clásicos (Ejecutivo, Legislativo y Judicial) sino también sobre los mecanismos internos de control y contrapesos en cada uno de ellos. Pues bien, dentro del poder Legislativo es crucial el papel de la oposición al Ejecutivo, que se ejerce a través del control y censura de las iniciativas y propuestas del Gobierno. En España esta determinante función de la oposición, cuando toca la misma al Partido Popular, se viene desenvolviendo por unas cauces y formas, y con una dialéctica opositora, impropias de una democracia avanzada como es la española. Acabamos de comprobarlo con el bochornoso debate de hace unos días en el Congreso de los Diputados a propósito de la toma en consideración del proyecto de ley de eutanasia.

Una conducta opositora del PP al Gobierno de Pedro Sánchez que pierde su legitimidad y credibilidad con la misma desmesura y despropósitos –cuando no directamente el insulto– de sus desatinados planteamientos y *argumentos*. Pero, por desgracia, esta errática forma de oposición no es nueva: ya se manifestó, con idénticas maneras, entre los años 2004 a 2011 de gobiernos también socialistas.

No sería así ni justo ni apropiado calificarla entonces como de "leal oposición" al modo del sistema parlamentario británico, sino más bien se trata de una expresión de la oposición más próxima a la desarrollada en las democracias y *modelos* políticos menos maduros.

Porque, la representación que asumen los parlamentarios se materializa, precisamente, por medio del debate en uno de sus momentos más relevantes y problemáticos de las categorías representativas en la moderna ciencia política. De ahí que cuando el debate se degrada y se convierte en una sistemática desviación de esta manera de hacer oposición, se degrada también la propia democracia y la percepción que de la misma se transmite a los ciudadanos. Es muy probable que el Ejecutivo de Sánchez se equivoque en ocasiones, que incluso aparente unas formas erróneas de gobernar, pero a eso solo cabe oponerse con razones, con fundamentos y con una dialéctica democrática.

Doctor en Derecho